

# 2018.évi kompetenciamérés eredményei

---

Székely Gabriella

## A 2018. évi kompetenciamérés eredményei

Nevelési értekezlet  
2019.10.25.

### Matematika 6. évfolyam

- helyi átlag: 1447
- országos átlag: 1499
- községi átlag: 1446

Községi általános iskolák körében  
hasonlóan teljesítő telephely: 1007  
jobban teljesítő telephely: 47  
gyengébben teljesítő telephely: 102

### Országos kompetenciamérés

- Célja a tanulók szövegértési képességének és matematikai eszköztudásának mérése mellett a pedagógiai mérés-értékelés módszereinek terjesztés, valamint a helyi szintű értékeléshez szükséges adatok biztosítása

### Matematika 6. évfolyam

- CSH - index számításához nem állt rendelkezésre elegendő adat
- (7 tanulóból 5-nek van CSH-indexe)
- Nincs szignifikáns eltérés az átlag eredményben az előző négy évhez képest
- A megbízhatósági tartomány nagyon széles, oka kis elemszám lehet

### 6. évfolyam létszámadatok

- Összesen: 12 fő
- Ebből SNI tanuló: 4 fő
- Ebből BTM tanuló: 3 fő
- Jelentésre jogosult: 8 fő
- Jelentésben szereplő: 7 fő
- Van CSH-indexe: 5 fő

### Matematika 6. évfolyam

Képességszintek szerinti százalékos megoszlás

| Helyi                  | országos | községi |
|------------------------|----------|---------|
| 1. szint alatti: 0%    | 2%       | 3,1%    |
| 1. szint: 0%           | 11,2%    | 17,0%   |
| 2. szint: <b>71,4%</b> | 24,4%    | 29,4%   |
| 3. szint: <b>14,3%</b> | 30,2%    | 29,1%   |
| 4. szint: 0%           | 21,1%    | 15,4%   |
| 5. szint: <b>14,3%</b> | 8,7%     | 4,9%    |
| 6. szint: 0%           | 2,1%     | 0,9%    |
| 7. szint: 0%           | 0,3%     | 0,1%    |

### Matematika 6. évfolyam

- a minimum szintet (6. évfolyamon 2. képességi szint) el nem ért tanulók aránya 0 fő, ami szignifikánsan jobb az országos átlagnál: 13,2
- A képességeloszlás sajátossága, hogy csak 1 fő teljesítménye kiemelkedő (1 fő érte el az 5. képességi szintet)

### Szövegértés 6. évfolyam

Képességi szintek szerinti százalékos megoszlás

| Hely                   | országos | községi |
|------------------------|----------|---------|
| 1. szint alatti: 0%    | 1,2%     | 2,1%    |
| 1. szint: 14,3 %       | 6,2%     | 10,2%   |
| 2. Szint: <b>57,1%</b> | 16%      | 21,9%   |
| 3. szint: <b>28,6%</b> | 25,9%    | 28,8%   |
| 4. szint: 0%           | 26,9%    | 22,8%   |
| 5. szint: 0%           | 16,7%    | 10,7%   |
| 6. szint: 0%           | 5,9%     | 3%      |
| 7. szint: 0%           | 1,2%     | 0,5%    |

### Szövegértés 6. évfolyam

- helyi átlag: **1299**
- országos átlag: 1492
- községi átlag: 1429

Községi általános iskolák körében  
 hasonlóan teljesítő telephely: 525  
 jobban teljesítő telephely: 604  
 gyengébben teljesítő telephely: 27

### Szövegértés 6. évfolyam

- a minimum szintet (6. évfolyamon 2. képességi szint) el nem ért tanuló 1 fő
- nincs kiemelkedően jó teljesítmény (2 fő érte el a 3. képességi szintet, s senki nem teljesített jobban)

### Szövegértés 6. évfolyam

- CSH - Index alapján várható eredmény számításához nem állt rendelkezésre elegendő adat
- Az átlageredmény az elmúlt évekhez képest szignifikánsan gyengébb (kivéve: 2016. évi)

### 8. évfolyam létszámadatok

- Összesen: 8 fő
- Ebből BTM tanuló: 6 fő
- Jelentésre jogosult: 8 fő
- Jelentésben szereplő: 6 fő
- Van CSH-indexe: 4 fő

### Matematika 8. évfolyam

- helyi átlag: 1586
- országos átlag: 1614
- községi átlag: 1548

#### Községi általános iskolák körében

hasonlóan teljesítő telephely: 953  
 jobban teljesítő telephely: 17  
 gyengébben teljesítő telephely: 167

### Matematika 8. évfolyam

#### Képességszintek szerinti százalékos megoszlás

| Helyi               | országos | községi |
|---------------------|----------|---------|
| 1. szint alatti: 0% | 0,8%     | 1,6%    |
| 1. szint: 0%        | 5%       | 8,4%    |
| 2. szint: 16,7%     | 12,9%    | 18,6%   |
| 3. szint: 33,3%     | 22,9%    | 27,6%   |
| 4. szint: 16,7%     | 26,7%    | 24,7%   |
| 5. szint: 33,3%     | 20,3%    | 14%     |
| 6. szint: 0%        | 9,2%     | 4,4%    |
| 7. szint: 0%        | 2,2%     | 0,8%    |

### Matematika 8. évfolyam

- az országos átlaghoz, a községi általános iskolák eredményéhez képest sincs szignifikáns eltérés
- a CSH index számításához nem állt rendelkezésre elegendő adat

### Matematika 8. évfolyam

- a minimum szint (3. szint) alatt teljesített 1 fő
- 2 fő teljesített a 3. képességszinten
- 1 fő a 4. képességszinten
- 2 tanuló érte el a 5. képességszintet

### Matematika 8. évfolyam

- A tanulók komplex fejlődési modell alapján becsült várható eredményénél jobb eredményt értek el
- Az átlageredmény az előző évek eredményéhez képest nem mutat szignifikáns eltérést

### Szövegértés 8. évfolyam

- helyi átlag: 1493
- országos átlag: 1602
- községi átlag: 1530

#### Községi általános iskolák körében

hasonlóan teljesítő telephely: 746  
 jobban teljesítő telephely: 276  
 gyengébben teljesítő telephely: 115

### Szövegértés 8. évfolyam

Képességszintek szerinti százalékos megoszlás

| Helyi               | országos | községi |
|---------------------|----------|---------|
| 1. szint alatti: 0% | 0,5%     | 0,9%    |
| 1. szint: 0%        | 2,7%     | 4,9%    |
| 2. szint: 0%        | 8,3%     | 13%     |
| 3. szint: 50%       | 17,4%    | 23%     |
| 4. szint: 50%       | 25%      | 26,5%   |
| 5. szint: 0%        | 25,2%    | 20,3%   |
| 6. szint: 0%        | 15,3%    | 9,1%    |
| 7. szint: 0%        | 5,6%     | 2,3%    |

### Összefoglalás

- A 6. évfolyamon az átlageredmények szövegértésből szignifikánsan gyengébbek az országos átlagnál és a községi átlagnál egyaránt
- matematikából nincs szignifikáns különbség sem az országos, sem a községi átlaghoz képestnem

### 8. évfolyam

- CSH - index számításához nem állt rendelkezésre elegendő adat

### Összefoglalás

- A 8. évfolyam átlag eredményei szövegértésből elmaradnak az országos átlagtól, a községi átlaghoz képest viszont nincs szignifikáns eltérés
- matematikából nem mutatható ki szignifikáns különbség sem az országos, sem a községi átlag eredményeihez képest

### Szövegértés 8. évfolyam

- a minimum szint alatt (3. képességszint) teljesítők aránya: 0 fő
- 3. képességszinten teljesített 3 fő
- 4. képességszinten teljesített 3 fő
- a komplex fejlődési modell alapján 2 tanuló egyéni fejlődése szignifikánsan gyengébb, 2 tanulóé jobb a várhatónál, 1 tanuló várható eredménye nem mutat szignifikáns eltérést